

De peiling

Nieuwe energie voor De Parken.
Heeft u al een voorkeur?

Rapport met de resultaten

Apeldoorn 26 maart



Apeldoorn 26 maart 2020

Beste lezer,

In de periode van 22 januari 2020 tot en met 15 februari 2020 was er voor de bewoners van de wijk De Parken de mogelijkheid om deel te nemen aan een peiling over het project Duurzame Parken.

Alle bewoners uit de wijk hebben een brief over de peiling ontvangen. Deze brief is door de contactpersonen op 954 adressen bezorgd en waar mogelijk persoonlijk afgegeven.

In de brief is gevraagd om de peiling bij voorkeur online in te vullen. Daarnaast was er ook de mogelijkheid om de peiling op papier in te vullen en vervolgens af te geven bij de contactpersoon. In totaal hebben 441 bewoners de peiling online ingevuld en 50 bewoners op papier.

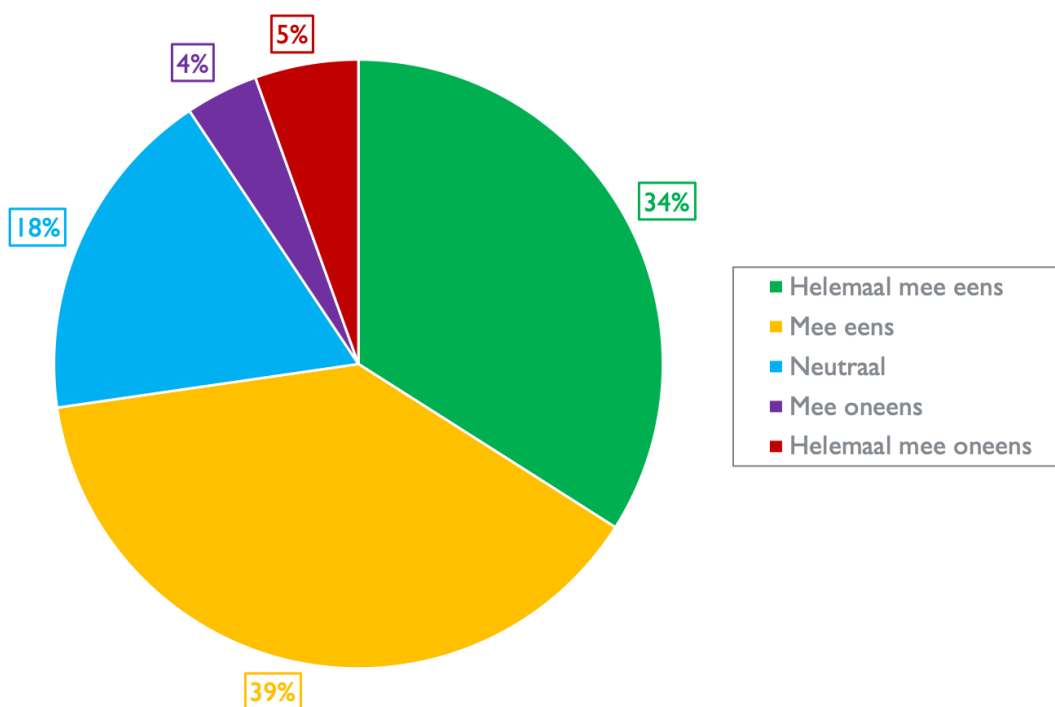
De resultaten van de peiling staan in dit rapport vermeld. Eerst worden de uitkomsten per vraag weergegeven in zowel een grafiek als in een tabel. Vervolgens worden de geplaatste opmerkingen en toelichtingen per vraag weergegeven. Deze vragen zijn gerubriceerd naar categorie.

Dit rapport bevat de feitelijke weergave van de resultaten uit de peiling. De duiding van de resultaten staat in de presentatie over de peiling. Deze presentatie is te downloaden op de site www.de-a.nl/deparken.

Met vriendelijke groet,

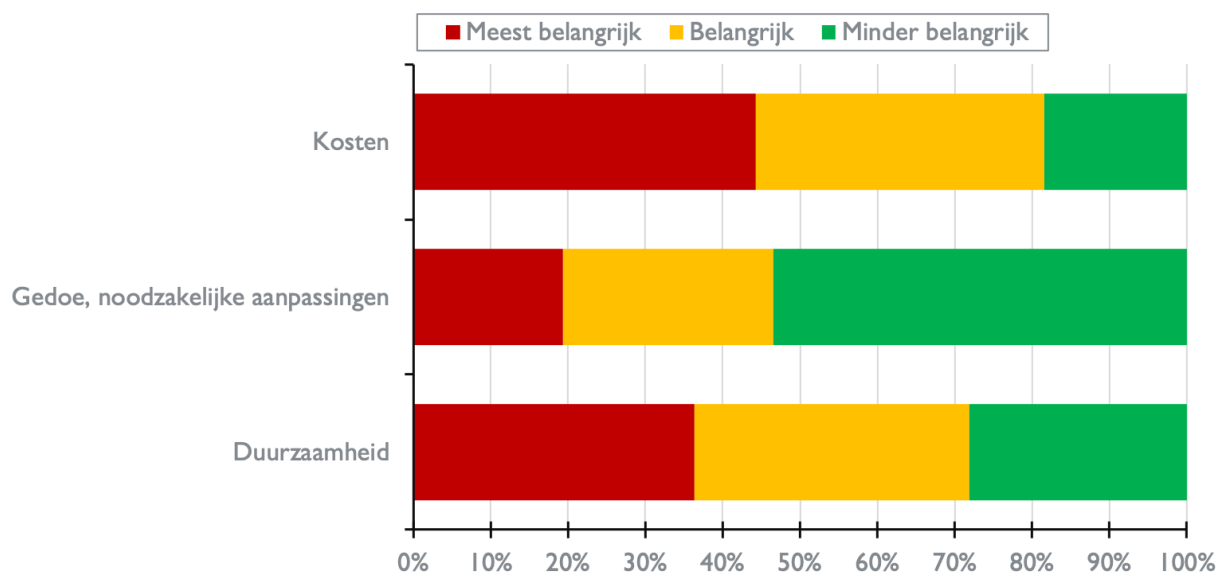
namens de initiatiefgroep Duurzame Parken,
Froukje Runia, Albert van Dam en Michael Boddeke

Vraag I. Het is goed dat de bewoners van De Parken met elkaar hun voorkeur bepalen voor het alternatief voor aardgas.



Keuze	Percentage	Totaal	Online	Papier
Helemaal mee eens	34 %	167	153	14
Mee eens	39 %	190	169	21
Neutraal	18 %	88	80	8
Mee oneens	4 %	19	16	3
Helemaal mee oneens	5 %	27	23	4
Totaal	100 %	491	441	50
Toelichting:		123	113	10

Vraag 2. Welke van de volgende factoren is voor u het belangrijkste bij het kiezen van het alternatief voor aardgas?

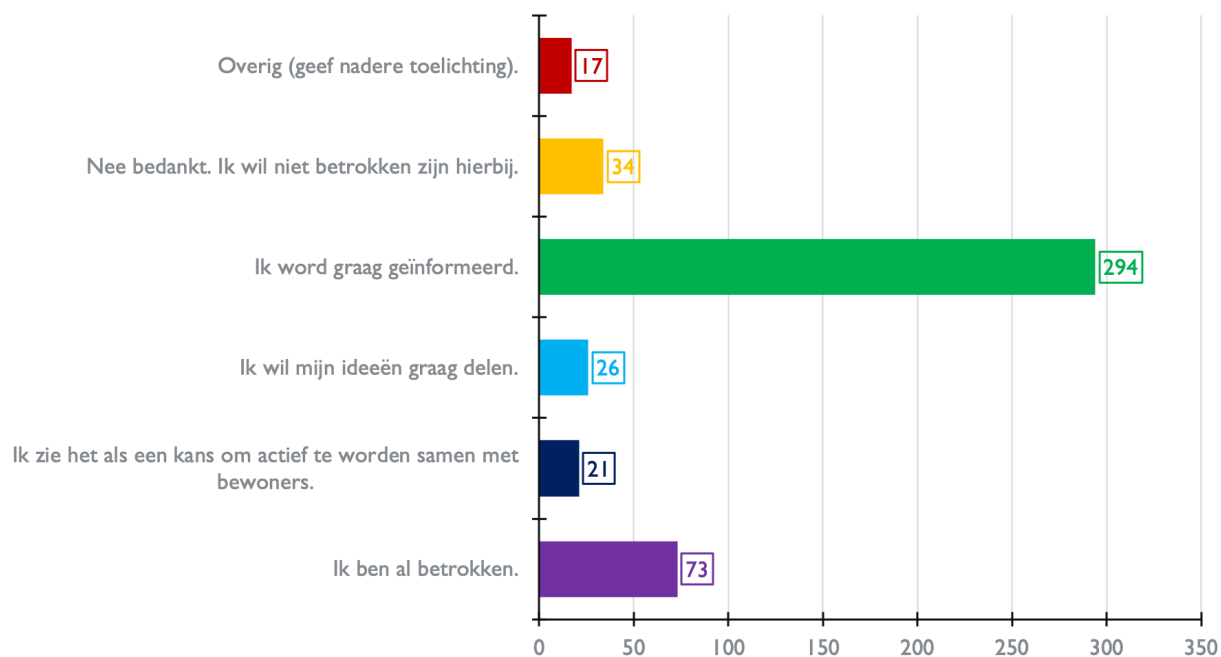


Keuze	Meest belangrijk			
		Totaal	Online	Papier
Duurzaamheid	36%	172	150	22
Gedoe, noodzakelijke aanpassingen	19%	90	80	10
Kosten	44%	203	183	20

	Belangrijk			
		Totaal	Online	Papier
Duurzaamheid	36%	151	147	4
Gedoe, noodzakelijke aanpassingen	27%	127	112	15
Kosten	37%	165	154	11

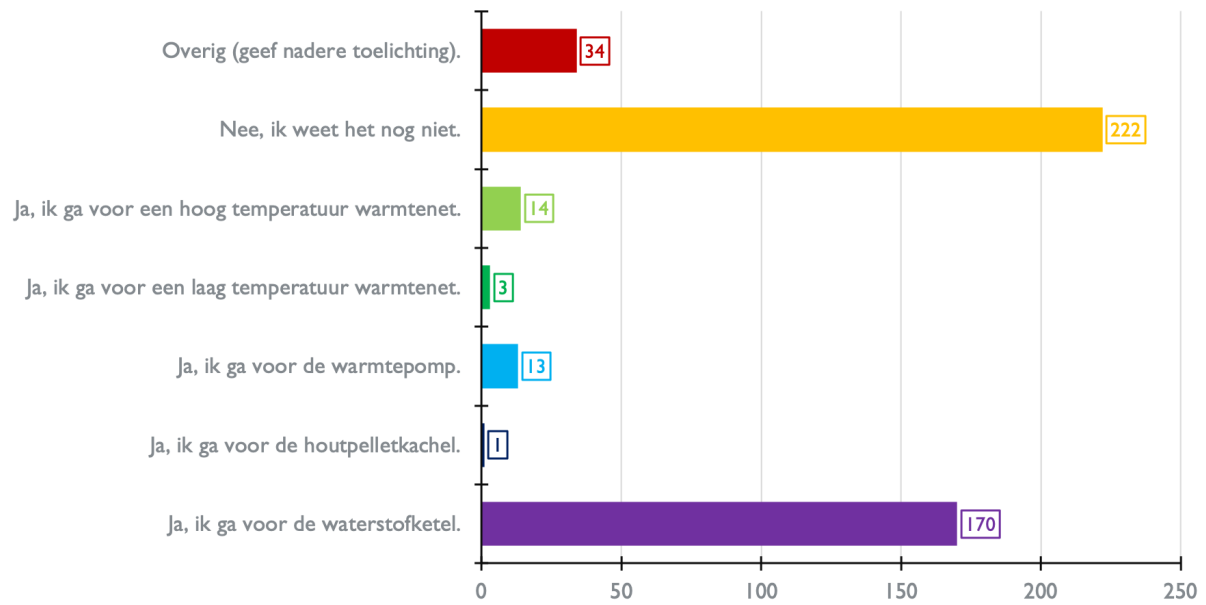
	Minder belangrijk			
		Totaal	Online	Papier
Duurzaamheid	28%	128	116	12
Gedoe, noodzakelijke aanpassingen	54%	231	221	10
Kosten	18%	87	76	11

Vraag 3. Hoe wilt u betrokken zijn bij het project Duurzame Parken?



Keuze	Perc.	Totaal	Online	Papier
Ik ben al betrokken.	16 %	73	70	3
Ik zie het als een kans om actief te worden samen met bewoners.	5 %	21	17	4
Ik wil mijn ideeën graag delen.	6 %	26	22	4
Ik word graag geïnformeerd.	63 %	294	260	34
Nee bedankt. Ik wil niet betrokken zijn hierbij.	7 %	34	26	8
Overig (geef nadere toelichting).	4 %	17	16	1
Totaal	100 %	465	411	54
Toelichting:		58	54	4

Vraag 4: Heeft u al een voorkeur voor het alternatief voor aardgas?



Keuze	Perc.	Totaal	Online	Papier
Ja, ik ga voor de waterstofketel.	37%	170	156	14
Ja, ik ga voor de houtpelletkachel.	0%	1	1	0
Ja, ik ga voor de warmtepomp.	3%	13	11	2
Ja, ik ga voor een laag temperatuur warmtenet.	1%	3	3	0
Ja, ik ga voor een hoog temperatuur warmtenet.	3%	14	12	2
Nee, ik weet het nog niet.	49%	222	192	30
Overig (geef nadere toelichting).	7%	34	34	0
Totaal	100%	457	409	48
Toelichting:		145		

Opmerkingen bij vraag 1

Het is goed dat de bewoners van De Parken met elkaar hun voorkeur bepalen voor het alternatief voor aardgas.	
Categorie Aardgas	
1.	Waarbij opgemerkt moet worden dat voorkeur voor *geen* alternatief (i.e. , vooralsnog aardgas blijven gebruiken) ook een optie moet zijn
2.	Wij zien de noodzaak nog niet voor een alternatief voor aardgas. Het is relatief schoon, maar schaarser. In Duitsland wordt aardgas nu duurzaam ingevoerd en in de Randstad zijn de plannen behoorlijk bijgesteld. Wij zouden veel liever een verbod op houtkachels en allesbranders zien. dat de buurt gepeild wordt is op zich een goede zaak.
3.	Wij willen nog geen alternatief voor aardgas. Lees o.a. de mening van David Smeulders, hoogleraar energiesystemen
4.	Ik ben het eens met hoogleraar David Smeulders en voorlopig niet van het aardgas af.
5.	alternatief voor aardgas is onjuist geformuleerd. het moet zijn: alternatief voor gronings gas. gasnet en gas toevoer kan dus blijven.
6.	Ik ben niet voor een alternatief voor aardgas, zelfs niet elke vorm van discussie over en alternatief. Aardgas geniet bij mij de voorkeur, ook uit milieuoverwegingen.
7.	aardgas is schoon en ruim voorradig (Rusland)
8.	Ik wil geen alternatief.
9.	het hele project is pure waanzin.
10.	1. aardgas heeft het hoogste rendement; directe verbranding 2. topkoks gebruiken gas(net) om te koken; direct aan/uit 3. Rusland heeft genoeg aardgas voor de toekomst
11.	Ik kan niet op inductie koken ivm mechanisch hart, ik wil zelf kunnen beslissen indien ik een keuze heb.
12.	veel te vroeg om nu al te beslissen dat aardgas weg moet
Categorie Bron	
13.	Alternatief voor aardgas moet ook een goed alternatief zijn.
14.	Eerst moeten we samen duidelijk voor ogen hebben dat het verduurzamen betekent dat een alternatieve energievoorziening ook echt duurzaam en klimaatneutraal moet zijn en er gekeken moet worden naar CO2, stikstof, maar vooral ook naar restproducten bij de productie van de alternatieve energie. Voorbeeld: aardgas verbrandt bijzonder schoon, pellets, kolen, hout en fossiele waterstof absoluut niet!
15.	Als de alternatieve energiebron milieuvriendelijk is over de gehele productieketen is het oké. Bv biomassa als energiebron is lang niet altijd milieuvriendelijk. De actie is misschien tevens een mooie gelegenheid om aandacht te vragen voor energiebesparing. Bv 's-avonds de gordijnen dicht en in de winter een dikke trui aan en de thermostaat wat lager.
Categorie Haalbaarheid	
16.	Voorkomen moet worden dat wij opgezadeld worden met een (extreem) dure en/of niet (voldoende) werkende oplossing. Zie de recente discussie Planbureau voor de Leefomgeving betreffende kosten verduurzamen en ' van het gas af' voor woningen en een eindeloze reeks gefaalde projecten. Een willekeurige van die laatste is de wijk De Teuge in Zutphen (https://deteuge2.nl/). Onvoorstelbaar hoeveel ellende dit soort projecten met zich mee brengen voor burgers, een oplossing was pas in zicht na tussenkomst van de rechter.
17.	Alternatieven voor aardgas nog niet rijp en zeker nog niet te overzien.
18.	Ons huis is van ca 1932. Lijkt niet geschikt voor alleen elektriciteit.
19.	de ontwikkelingen zijn nog steeds gaande en voor ons nog niet te overzien!
20.	eerst de konsekwenties vastleggen daarna strategie en doelstelling
21.	Het is in 2020 niet mogelijk om te bepalen wat in 2030 de beste oplossing is.

22. Daar de uiteenlopende staat waarin de huizen verkeren vrees ik dat er geen uniforme voorkeur kan worden uitgesproken. Ons huis is klaar & een gemeentelijk monument, dus onze mogelijkheden voor veranderingen zijn zeer beperkt.
23. nog onvoldoende zicht op voor- en nadelen
24. Op zich mee eens, maar het kan zijn dat individuele huizen een geschikter alternatief hebben dan het geheel.
25. Het gevaar bestaat dat emotie leidend is in plaats van de ratio. Ik bedoel we moeten wat doen voor het milieu, maar dat betekent ook dat we ervoor iets moeten laten (kost geld en/of comfort)
26. het is nog wel erg vroeg om te bepalen welke alternatieven werkelijk haalbaar en werkelijk duurzaam zijn
27. Gezamenlijk geeft meer mogelijkheden en schaalvoordeel.
28. Niet alleen de bewoners onderling, maar ook gemeente en wellicht de nutsbedrijven. Niet alleen 'wat willen we', maar ook 'wat is mogelijk' vanuit technisch, financieel en praktisch oogpunt.
29. De verduurzaming van de Parken is een zeer moeilijk project. Type bouw, leeftijd van woningen, bebouwingsdichtheid maken het extreem complex. Inspraak is goe.
30. oude buurt
31. Vanwege het feit dat de meeste woningen dezelfde moeilijkheden hebben om te isoleren en dezelfde installatietechnische beperkingen
32. Als er niet te grote tijdsverschillen ontstaan. Ik ben 4 jaar geleden al begonnen met het verduurzamen van de woning.
33. Het gaat om een Rijksbeschermd Stadsgezicht en om eigenaren van woningen die veel zelf geïnvesteerd hebben
34. Op deze manier wordt het makkelijker om onze, veelal individuele oudere woningen aan een uniform systeem te koppelen. Dit kan ook tot kostenbesparing leiden
35. Op dit moment zijn door onvoldoende kennis de gevolgen niet te overzien. De deskundigen spreken elkaar voortdurend tegen.
36. Wij bewonen een relatief moderne woning uit 1991 met voldoende isolatie. Onze situatie zou dus kunnen afwijken van de gemiddelde woning in de Parken.
37. eerst zekerheid, dan pas beslissen. NB " van het gas af" wordt wel gezegd, maar is nog hoogst onzeker. De VEH stelt ook dat men moet wachten. Dus alternatief voor gas hoeft dus niet besproken te worden.
Categorie Informatie
38. Maar goede voorlichting is daarbij wel een vereiste...
39. Echter niet iedereen is voldoende capabel danwel geïnformeerd om te besluiten, dus dat politiek (niet burgers in referendum vorm oid) besluit is goed.
40. Burgers moeten zoveel mogelijk zelf de belangrijke beslissingen nemen, maar men moet dan wel eerlijk en volledig geïnformeerd zijn.
41. Er is op dit ogenblik onvoldoende informatie beschikbaar om deze vraag correct te beantwoorden. Daarnaast zijn er al bewoners op eigen gelegenheid gestart met alternatieven voor aardgas.
42. Dat licht aan de informatie verstrekking aan de bewoners. Bij de duurzaamheids-meetups, zoals die nu gegeven worden, lijkt het mij zinvol.
43. Draagvlak creëren, alsmede informatie vergaren
44. ik ben eigenaar van een oud huis (ong 1910). Hoe verhoudt zich dit met nieuwbouw?
Categorie Keuzeproces
45. het is een moeilijke keus
46. Hun als hun persoonlijke voorkeur. Diversiteit in de wijk.
47. consensus voor zo'n ingrijpende maatregel is m.i. essentieel
48. Bewoners moeten uiteraard betrokken worden bij een dergelijk besluit.
49. Sec wanneer dit schaalvoordeel oplevert in oplossingen inkopen. Ieder huis is uniek, daarmee het 'probleem' ook divers.
50. Het probleem is de woordkeus. Het zal wel de meerderheid worden die BEPAALD. Tegenstanders hebben dan geen optie meer?

51. Op die manier blijft de keuze passen bij de ervaringen die de mensen hebben met hun huizen.
52. Wat is de noodzaak om tot een gezamenlijke oplossing te komen i.p.v. ieder voor zich?
53. Ik kies zelf voor een alternatief voor aardgas. Met elkaar voorkeur bepalen vind ik niet nodig.
54. maar ergens ook niet mee eens. bepaalde veranderingen mogen best van bovenaf bepaald worden. Toen iedereen aan het gas ging werd dat ook niet vooraf gevraagd.
55. Op zich is het goed dat we mee mogen denken en praten, maar neem de bewoners vooral wel serieus. Ik hoop niet dat dit het zoveelste onderzoek is waarvan de uitslag van te voren alvast staat. Van het gas af is ondoordacht, onverstandig en emotioneel gedreven.
56. enerzijds goed om samen te werken. Echter als je individueel een andere keuze wilt maken en je bent gedwongen in een collectief mee te gaan, dan is dat meer dan vervelend.
57. Zoveel mensen, zoveel voorkeuren. Ik bepaal graag zelf of en welk alternatief er gaat komen.
58. Ik heb een voorkeur voor individuele keuzes, de woning, de omgeving en de persoonlijke omstandigheden moeten leidend zijn voor ieders keuze. Het gaat niet om wat de meerderheid vindt maar om wat het individu vindt.
59. Zoveel mogelijk samen doen; zoveel mogelijk flexibiliteit, en ruimte laten voor individueel verschillende situaties. Duurzaamheid JA; een beetje slim graag.
60. De voorkeur voor welke energievoorziening dan ook, moet adresgebonden zijn, omdat niet elk huis hetzelfde is (vrijstaand/ 2 of 3 onder 1 dak), (heel) oud /nieuw, goed geïsoleerd of niet. I energievoorkeur voor de hele wijk doet geweld aan vele andere adressen waar dit niet goed bij het huis past. In een nieuw aan te leggen Vinexwijk is een en ander veel makkelijker in te bedden dan in de Parken, met zijn soms kolossale oude en vrijstaande woningen. Wat dat betreft zou een gedifferentieerd netwerk met verschillende energiedragers het beste zijn.
61. Er is in deze vraag slechts sprake van HET alternatief voor aardgas. Ik kan me voorstellen dat er meer alternatieven zullen zijn.
62. we stellen vrije keus voor ieder huishouden wel op prijs
63. Ben nooit een voorstander van een wijkgevoel , parken is een gedeelte van Apeldoorn , maar wil graag individueel beslissingen nemen en niet verplicht worden door een meerderheid
64. Voorkeur geven is oké! Uitvoering blijft individueel!
65. Is collectief beleid niet beter dan individueel? Met oog op infrastructuur
66. Mits ik me herken in die Voorkeur
67. Moet een persoonlijke keuze zijn
68. Ik krijg niet graag een voorkeur opgedrongen waar ik mij niet in kan vinden
69. Mooi om er met elkaar over na te denken.
70. Individuele keuze is essentieel
71. indien er consensus is werkt het, indien er een verdeling van bv 1/3, 1/3 en 1/3 komt kan je er eigenlijk niets mee, gelijk ook met bv 51 % is voor het voorstel A & 49 % voor B, je krijgt dan een wijk met felle tegenstanders, komt de cohesie van de wijk niet ten goede
72. Maar niet leidend tot grote verplichting
73. De beste keuze voor ons als wijk en ook elkaar meenemen in dit proces.
74. Ik opteer voor waterstof en dat zou dan gezamenlijk moeten plaatsvinden
75. Mits de gemeente dit serieus neemt.
76. Er is nog teveel onzeker en onbekend. Zo is de optie van houtpelletketel al weer achterhaald. Kosten zijn onbekend. Technische mogelijkheden ook. 2021 is veel te snel voor keuze. Hardlopers zijn doodlopers. Heb al veel specialisten en ambtenaren gesproken. Niet verstandig om nu koploper te willen zijn. De meeste kosten betreffen vaak de aanpassingen aan het huis. Die kosten worden niet gegeven. Straks ook versnipperd aanbod van energieleveranciers. Daardoor onvoldoende marktwerking meer bij energieprijzen. Bij één leverancier sta je met de rug tegen de muur. Lijkt democratische keuze maar is het niet. Of we pilotwijk wilden zijn is ons ook niet gevraagd.
77. Hierdoor de betrokkenheid vergroten en mogelijk een optimale keuze.
78. Het is beter om gezamenlijk een nieuwe oplossing te zoeken, dan dat iedereen het wiel uit moet vinden.

79. Zeker omdat voor optie 4 en 5 een unanieme keus nodig is,
80. Uitslag moet niet bindend zijn
81. Heb mij nog niet goed in materie verdiept. Goed als er over nagedacht wordt, goed dat er een voorkeur wordt aangegeven. Maar in hoeverre is een en ander verplichtend?
82. Meer kans van slagen als iedereen meedoet! Is wel een voorwaarde.
83. moet zelfstandige keus zijn
84. dat kan ieder voor zich prima bepalen
85. De huizen zijn zodanig individueel en verschillend van elkaar dat de bewoners maximaal geïnformeerd en betrokken dienen te zijn.
86. Een door de wijk gedragen oplossing voor het overgaan van aardgas naar een duurzame energie oplossing betekent een breed gedragen steun voor dit initiatief.
87. om te zorgen dat sceptici, zoals ik ;-), zich ook gehoord voelen en vanwege de, vaak moeilijker te isoleren, monumentale panden
88. je kunt iemand niet tot iets dwingen
89. voor de meeste keuzes (zie pt 4) zullen we samen moeten kiezen
90. de bewoners is niets gevraagd of wij van het aardgas af willen. Wat gebeurt er bv al 20% niet wil
91. bewoners kunnen mening uitspreken, maar die kunnen verschillend zijn
92. vindt dit groen communisme, zie zijn toelichting
Categorie Kosten
93. (95 jaar) Laat aan toekomstige bewoner over.
94. Het is maar de vraag of de meerderheid kan regeren over de portemonnee van de rest!
95. Er zitten kosten aan en je kunt niets bepalen voor een ander
96. Dit is een oude wijk die heel lastig energieneutraal te maken is. Dit plan is veel te ambitieus en kostbaar!
97. Met de alternatieven voor aardgas zullen met grotere investeringen gemoeid gaan die we niet alleen kunnen dragen.
98. kan ook financieel voordeel in zitten
Categorie Wijkoverstijgend
99. Omdat er uitgegaan wordt dat er op korte termijn een alternatief voor gas MOET komen, kan ik een aantal vragen niet goed beantwoorden en selecteren ik vnl 'onbelangrijk'. Gascentrales worden in NL tot 2050 enorm opgeschaald tbv de industrie. Begin daar.
100. dit is infra structuur. laat dat aan de overheid over svp
101. Dat kan je beter aan deskundigen over laten
102. Overheden zijn niet altijd deskundig wanneer je veel bij EC vergadering in Brussel aanwezig ben besef je dat
103. Dit is in de basis goed, alleen is het wel belangrijk ook out-of-the-box te denken; dit lukt soms beter met externe deskundigen.
104. voorkeur: Totaal gemeente Apeldoorn, niet alleen de wijk 'de Parken'.
105. Het is een heel mooie streven, maar het is eigenlijk geen keuze die de bewoners zelf kunnen maken in één wijk aangezien we afhankelijk zijn van provinciale en landelijke invloeden oftewel de omgeving waarin wij leven.
106. Zaak van deskundigen; Niet ik
107. ben wel benieuwd of de bewoners van de parken voldoende visie hebben voor zo'n beslissing
108. Zolang het gebeurt is individueel of samen minder belangrijk. Kennis uitwisseling kan ook uit een andere wijk of stad komen.
109. Laten wij in de parken niet "voor de muziek uitlopen", waarom.....eerst zal de overheid en de ontwikkeling van de duurzame techniek duidelijk betaalbare duurzame alternatieven moeten geven.....zowel de gedachte van de overheden alsmede de ontwikkeling van de techniek zijn nog niet gerijpt. Daarom niet te snel op basis van de huidige ontwikkelingen nu al keuzes moeten maken. Wellicht is aardgas toch de schone en betaalbare energie voorziening, zoals in Duitsland nu actief wordt gepromoot en ingezet.

I 10. Collectieve bewustzijnsvernauwing bij de gemiddelde Nederlandse burger door overheidspropaganda waardoor zijn oordeelsvermogen negatief beïnvloed is
I 11. Ik kan niet kiezen als ik niet weet wat het kost enz. Dus zeg ik maar even neutraal. Het licht aan de experts die ons moeten uitleggen, wat, hoeveel en wat het kost
I 12. Daarin zijn we deels afhankelijk van de regels en mogelijkheden
I 13. Ik denk dat er vanuit de overheid c.q. ruim voldoende expertise is die aangewend kan worden en dat van daaruit met een duidelijk advies en keuze gekomen zou moeten worden.
I 14. Omdat het hier om een infrastructureel probleem gaat zou er een landelijke oplossing moeten komen. Dit is niet iets wat je lokaal, laat staan per wijk, kunt oplossen, omdat op die manier nooit een voorziening tot stand komt die èn in de hele keten duurzaam is èn voldoende leveringszekerheid biedt èn qua kosten in de hand te houden is.
I 15. Het terugbrengen van de CO2 uitstoot is nodig. Maar veel effectiever is het om dit mondiaal via de VN eerst af te dwingen bij China, VS en Rusland.
I 16. afhankelijk van de randvoorwaarden, het streven is goed. Ik weet alleen niet of het zinvol is om het per wijk te bepalen
I 17. Ik denk dat dit het best overgelaten kan worden aan mensen (van de gemeente o.i.d.) die er verstand van hebben
I 18. Ik verwacht meer van ter zake deskundigen
I 19. Er is naar mijn mening onvoldoende kennis bij meerderheid bewoners om een gefundeerde keuze te maken
I 20. Bewoners hebben onvoldoende expertise om een onderbouwde keuze te kunnen maken. Daarnaast moet de oplossing passen binnen gemeente en overheidsbeleid.
I 21. Moet passen in landelijke plannen.
I 22. dit moet landelijk , europees besloten worden
Categorie Diverse
I 23. Op korte of langere termijn is een alternatief noodzakelijk

Opmerkingen bij vraag 3

Hoe wilt u betrokken zijn bij het project Duurzame Parken?
Categorie Aardgas
1. Stoppen met aardgas is nu niet goed. Er zijn zoveel mogelijkheden om nu en in de nabije toekomst met aardgas de CO2 uitstoot te stoppen
2. Ik ben 83 jaar en mijn leven wel aardas bestendig zijn.
3. Is het kiezen voor " geen gas" wel duurzaam? Zie Duitsland, Frankrijk. Daar moet men aan het gas. Het stoppen met gas is geen democratisch besluit. Het wordt opgedrongen.
Categorie Haalbaarheid
4. Ik wil graag weten wat de eventuele gevolgen zijn. Simpele vraag, wie betaalt dit allemaal?
5. Worden bewoners met alternatieve middelen hier ook voldoende in gehoord. Ik hoor van mijn omgeving dat warmtepompen in deze huizen best tegenvallen. Een aantal bewoners verwarmt al wat extra m.b.v. een aardgas tankje in de achtertuin
6. ons pand is niet geschikt voor omzetting naar alternatieven.
7. Het is aanmatigend dat er oplossingen aangedragen worden die kant nog wal raken, die niet uitgekristalliseerd zijn, niet onderbouwd en niet doorontwikkeld, waar wij al over een jaar een uitspraak moeten gaan doen wat het moet gaan worden in de Parken. De bijdrage aan het milieu is nagenoeg 0, de kosten torenhoog (niet alleen de verwarming moet blijikbaar anders, maar hoe gaat dat met het koken op aardgas? Wie gaat de vervanging van deze apparatuur betalen?) en de technieken flinterdun. Zelfs de echte technenuten weten niet hoe dit op te lossen, want er is geen eenduidige oplossing hiervoor. Zie internet.
8. Wil evt. wel helpen met beoordelen plannen
9. Zeker de ervaring met een rijksmonument
10. Als milieukundige kan en wil ik graag actief deelnemen aan dit initiatief.
11. Categorie Informatie
12. Het is belangrijk om wetenschappelijk verantwoorde, zinvolle stappen te zetten. Ideologie gedreven, afgedwongen, kostbare en niet of nauwelijks werkende oplossingen (denk ook aan de wereld schaal van het probleem) moeten beslist worden voorkomen.
13. De meeste mensen zijn al bezig, Isolatie en verouderde ketels vervangen. waar maken zij zich toch druk om, het wordt als maar duurder. Of een gezamenlijk warmte net, wat veel kost en wij in de kou zitten. En weer afhankelijk zijn.
14. Keuze baseren op wetenschappelijke gronden. Zie artikel van Hoogleraar TU Eindhoven: 'Nu van het gas af leidt alleen tot meer CO2-uitstoot' EINDHOVEN - Als we nu stoppen met aardgas, wordt de CO2-uitstoot alleen maar hoger, zegt TU/e-hoogleraar David Smeulders.
15. Ik ben van plan mijn huis te verkopen, dus informatie is voor de nieuwe bewoners.
16. Ik ben niet deskundig
17. Warmtebeeldscan gemaakt van de woning
18. Als ik een meer actieve rol hierbij kan vervullen dan doe ik dat graag. Helpen met de informatie avonden of wat dan ook dan doe ik dat graag.
19. Te weinig kennis en nog te weinig interesse. Wel ben ik benieuwd welke ontwikkelingen er komen.
20. Ik ben eventueel ook wel geïnteresseerd in een actievere rol
21. Ik heb geen tijd om me er druk mee bezig te houden, maar wil wel geïnformeerd worden om te weten waaraan ik eventueel kan deelnemen.
22. Ik heb wel ideeën maar weinig tijd. Bijvoorbeeld energie uit restwarmte
23. informatie voordat er wordt beslist
24. Noodzakelijke aanpassingen schrikken me op dit moment af. Overzie onvoldoende wat de voordelen en de impact zijn
25. Vroeger in energiesector gewerkt.
26. We worden graag geïnformeerd en bij deelprojecten actief ingezet.

27. Ook wel betrokken, volg ontwikkelingen de-a ook actief. Loop echter niet voorop met modificaties, zal stapsgewijs wat gaan doen. Heeft ook met leeftijd te maken. Ga wel zeer bewust met energie en water om. Dat heeft al tot grote reductie van het verbruik geleid
28. Via iemand die deskundig is, ben ik al betrokken. Maar dat houdt verband met het feit dat ik graag geïnformeerd wil worden.
29. Ik wil ik wel op de hoogte blijven, maar op dit moment wil ik er niet bij betrokken zijn. Zie toelichting vraag 1.
30. mijn technische kennis schiet tekort om te.... Hand- en spandiensten jawel
31. mijn moeder is 87 jr, wil niet actief betrokken zijn, maar wij als kinderen willen wel op de hoogte blijven
Categorie Keuzeprocess
32. ik krijg graag goede adviezen, maar hoop andersom dat er naar mij wordt geluisterd en dat met mijn belangen rekening wordt gehouden. Hoe krijgt dat vorm?
33. via de wijkraad
34. Rare peiling je kunt maar een ding aangeven. Wil ook graag mijn Ideen delen bv
35. Vervanging van aardgas in combinatie met individueel energie (verbruik) advies. Weet niet wie een betrouwbaar advies geeft.
36. Kan nooit kiezen als ik niet weet, kosten, tijd en onderhoud
37. Er is teveel druk om snel over te gaan, terwijl het nog lang gaat duren voordat alle informatie beschikbaar is, die nodig is om een verantwoorde keuze te maken!
38. Ik wil vooral betrokken zijn om te zorgen dat niet vanuit het momentum overambitueus wordt gekozen. Het maken van een keuze of stip aan de horizon is prima, maar over de snelheid van invoeren/effectueren moet ook gesproken worden. Voorop lopen kost doorgaans geld, wie pakt deze rekening de burger of politiek?
39. Ik ambieer geen actieve betrokkenheid, maar wil wel graag obv de kwalitatief en kwantitatief uitgewerkte opties mogen meebeslissen
40. wat verstaat u onder betrokken, ik ben bij de vorige bijeenkomst geweest dus betrokken
41. Waarom maar één antwoord mogelijk op deze vraag? Ik wil mijn ideeën graag delen maar ook goed worden geïnformeerd.
42. en ik wil de mogelijkheid om van gedachten te wisselen over de alternatieven
43. Ik heb al diverse keuzes gemaakt.
44. ad vraag 2; gedoe. In mijn huis 1923 kan Liander tot 2 keer geprobeerd al geen slimme meter plaatsen. Voor een eerdere verbouwing moest al een heel leidingnet apart gelegd worden. Ik zie niet in hoe genoemde opties technisch gerealiseerd kunnen worden. ad vraag 3. Je wordt gedwongen om wel betrokken te worden om veel schade te beperken.
45. Of ik vervolgens actief betrokken ga zijn wil ik op een later stadium beslissen.
Categorie Kosten
46. Ons huis staat te koop, we komen zelf niet meer aan verduurzaming toe, maar we willen wel graag een idee hebben over de kosten van dubbel glas, waterstofketel, vloerisolatie, zonnepanelen etc.
47. Met nog een beperkt aantal jaren in dit huis is het een heel gedoe. Bovendien geloof ik niet in terugverdienen in die korte tijd. Bij verkoop van huis zal stevig worden afgedongen tenzij de voorziening 1e klas is naar de laatste stand van techniek. Daarvoor moet eerst het huis zelf op de schop. Een nieuwe eigenaar kan zijn wensen beter plannen en realiseren en financieel verantwoorden voor lange termijn.
48. te oud voor kostenneutrale overgang
49. ik ben niet tegen verduurzaming, maar heb wel zorgen over de wijze waarop het onderwerp ons soms' door de strot wordt geduwd'. Ik heb zorgen over de kosten en eventuele noodzakelijk aanpassingen aan de woning, die vaak ook weer met hoge kosten gepaard gaan (hak en breekwerk voor leidingen, ruimte vinden/maken voor een alternatieve ketel, extra isoleren etc.). Als er een goed alternatief komt, waarbij de eigen woning geen of nauwelijks aanpassing behoeft (dus geen hak en breekwerk in je woning) en de kosten ongeveer gelijk zijn aan de normale vervangingskosten van een cv ketel, dan denk ik dat er veel zorgen bij mensen, zoals ik, weggenomen kunnen worden en wordt het draagvlak voor de transitie groter
Categorie Wijkoverstijgend
50. Het hele project is de idioterie ten top.

51. Laat e.e.a. aan experts over en door bestuurlijk apparaat
Categorie Divers
52. Zie I
53. 4 en 5
54. O.a. contact met Albert gehad.
55. Contactpersoon van mijn buurtje
56. Contactpersoon koninginnelaan eerste stukje
57. Ambassadeur
58. Contactpersoon Kerklaan e.o.

Opmerkingen bij vraag 4

Heeft u al een voorkeur voor het alternatief voor aardgas?	
Categorie Aardgas	
1.	Aardgas is eigenlijk meer dan prima, daarom wordt dat in onze omliggende landen België en Duitsland ook gemotiveerd en gesubsidieerd . Een goed alternatief is Waterstof, dan worden tenminste de leidingen gebruikt die in de grond zitten en kan het huis op een aangename manier verwarmd worden . Het heeft geen zin om van een woning uit 1910 een nieuwbouwwoning te maken dan had ik dat wel gekocht (nu heb ik tenminste nog zuurstof in ons huis)
2.	Ik zie nog geen reëel alternatief voor aardgas.
3.	Er is nog geen serieus, duurzaam en betaalbaar alternatief voor aardgas. Van bovenstaande opties is er geen die voor de lange termijn echt de oplossing is.
4.	Deze heb ik reeds. Echter stook ik bij met aardgas (bijv badkamer). en kook ik op gas. Ik wil niet naar electrisch koken. Verbruik is bij ons vergelijkbaar als moderne eensgezinswoning. Zie het probleem niet zo.
5.	Aardgas voorlopig zeker behouden. Volg b.v. ook eens de discussies over aardgas van Duitsland en België.
6.	alternatief niet nodig. europa gaat op gas over, behalve nederland, hoezo?
7.	aardgas is prima, zeker gezien mijn huis. OK andere bronnen ook onderzoeken is noodzakelijk.
8.	importeren van aardgas uit Noorwegen en Rusland
9.	T.z.t. Vervanging voorlopig nog niet aan de orde. Afhankelijk van ontwikkeling op waterstof gebied.
10.	Ik ga voor aardgas.
11.	<p>voorlopig op gas blijven ontbreekt als optie. Dit is kwalijk. Het wordt nu een soort gedwongen keuze. Daarnaast is er geen informatie om zo'n keuze op te baseren.</p> <p>Graag zou ik zien dat er meer en betere informatie wordt gegevens voor de verschillende opties. Een opvallend ontbrekende keuze is behoud van een bestaande aardgas CV installatie. Nu kan de situatie worden gecreëerd van "bezuinigen, kan niet schelen wat het kost", oftewel, veel ombouwkosten voor een woning of een infra voor een wijk met als resultaat een hogere CO2 productie. Voorbeelden hiervan zijn inmiddels al te geven van huizen met pelletkachels, maar ook bijvoorbeeld warmtepomp met een relatief groot elektriciteitsverbruik wat niet duurzaam wordt opgewekt.</p> <p>Er werd in de laatste presentatie duidelijk gefocust op waterstof als duurzame energie. Zoals ongetwijfeld bij jullie bekend (maar niet gepresenteerd), wordt 90% van al het waterstof in Nederland gemaakt van aardgas, restant 10% is bijproduct van andere chemische processen. Niets duurzaam aan dus. Het te gebruiken waterstof moet dus duurzaam worden opgewekt. Dat lijkt in Nederland praktisch gezien nog heel ver weg. Daar komt bij dat een mogelijke toekomstige productie gebruikt gaat worden voor industrie en vrachttransport. Hier zal dus op z'n minst een toelichting op moeten komen.</p>
12.	Wij willen geen alternatief voor gas omdat gas een hele schone brandstof is en de alternatieven veel te duur zijn. De overige landen in Europa kiezen nu steeds meer voor gas. Wij lopen veel te ver voor de muziek uit terwijl onze pensioenen niet meer geïndexeerd worden.
13.	Aardgas is prima
14.	Wij hebben het idee dat er tot nu toe eigenlijk nog geen toekomstbestendige oplossing is gevonden voor de vervanging van het gas
15.	geef mij maar aardgas, maar kernenergie lijkt mij een prima alternatief. Maar die keuze - optie heeft u totaal buiten beeld gehouden. Dus ook op dat onderdeel weer manipulatie ten top. Het is een schande dat de gemeente voor deze kolder geld uittrekt
16.	bijlage met artikel Remeha met interview Arthur van Schaijk
Categorie Bron	

17. Zeker geen houtpellet. Onvriendelijk voor Milieu
18. De huizen in de parken zijn moeilijk optimaal te isoleren, waarbij de authenticiteit behouden blijft. Daardoor blijft hoge temperatuur stoken noodzakelijk en vallen bepaalde opties die in andere wijken ideaal zouden zijn wat mij betreft af voor de Parken. Houtpellet kan dan wellicht lokaal geproduceerd worden, maar nog steeds kan dit beter gecomposteerd oid worden dan verbrand. Is de optie lokaal biomassagas al afgefallen?
<p>19. In principe is aardgas een hele goede overbruggingstechnologie tot bijvoorbeeld kernfusie (Max Planck Wendelstein 7-X?) of kernenergie (inherent veilig als SLIMM en andere gesmolten-zout, ook meer andere technieken) breed ingezet worden. Zie ook de ontwikkelingen in België en Duitsland op het gasvlak. Er wordt in de vraagstelling geen onderscheid gemaakt tussen een energiebron en een energiedrager en de omzettingsverliezen daartussen over de gehele keten, plus de (milieu)kosten voor verschillende oplossingen.</p> <p>Waterstof lijkt de minst slechte vervanger, maar waar komt de energie vandaan om waterstof op te wekken? Vergelijk kolenstook om Tesla's op te laten rijden.</p> <p>Houtpellet is te bizar voor woorden. Er zijn in Nederland naar schatting per jaar 11.000 doden te wijden aan fijnstof, een krappe 10% daarvan door houtstook. (Het gebruik van) Open haarden en 'alles' branders zou sowieso verboden moeten worden. Het is nu in de Parken dankzij hout(?)stook al niet meer mogelijk om in koude perioden na 16:00 nog te luchten - en een goed geventileerd huis is de basis voor energiezuinig stoken.</p> <p>Lage temperatuur oplossingen (warmtepomp, warmtenet) zijn niet mogelijk aangezien de oude huizen in de parken niet adequaat te isoleren zijn (D>6 of beter) vanwege bouwkundige gegevenheden, zoals: geen of smalle spouw, koudebruggen, een vloer die steen-op-zand is (geen kruipruimte) enz.</p> <p>Warmtenetten zijn berucht vanwege de monopolie-prijsstelling en problemen (ook Zuidbroek zit wel eens een tijd in de kou).</p> <p>Wij hebben 4 jaar geleden onze woning uit 1959 zo ver dat redelijkerwijs gaat laten isoleren. Dit was behoorlijk duur en de bereikte isolatie waarde is zeer eindig. Wij onderschrijven de kritiek op het PBL dan ook van harte. Als voorbeeld: voor goede raam isolatie is dubbel glas (of beter) nodig. Dit wordt in de berekening meegenomen. Maar: dubbel glas is dik en zwaar - het is de vraag of de oude kozijnen dat kunnen opnemen en dragen. Er moeten dus nieuwe kozijnen komen. Hiervoor is een bouwvergunning nodig, zeker in de Parken. (Onze Laan van Kerschoten zou qua aanzien en bouwperiode geen deel uit moeten maken van de Parken, maar dat is een ander verhaal). Voor de bouwvergunning is misschien een architect handig. Kozijnen vervangen is geen taak voor de goedwillende klusser. Kozijnen vervangen brengt met zich mee nieuwe vensterbanken en schade aan het stukwerk. Kozijnen en hersteld stukwerk moeten weer geschilderd. Ook de energiespecial grossiert in niet vermelde neven- en gevolgcosten.</p> <p>Wij hebben overigens zelf ons enorm koude huis laten isoleren. Eerst een onderzoek door een bouwkundige met warmtebeeld camera. Dan de met ca 6 cm veel te smalle spouwmuur laten isoleren (piepschuim; glas- en steenwol is misschien wel het nieuwste asbest, over PUR maar niet te praten qua mogelijke gezondheidsproblemen). Gelukkig hebben we nog geen problemen met vocht bij de koudebruggen (betonnen latijen boven alle ramen). Dan 10 cm PIR onder de vloerdelen die niet op zand liggen (ons risico: is dit schimmelgevoelig?) en onder het dak (jazeker: doorlopend in de schuine plafonds 1e verdieping: extra duur). Vervolgens een nieuwe ketel die ook deels waterzijdig is ingeregeld en nieuwe kozijnen en HR++ glas in alles behalve de 10 jaar oude uitbouw waar HR glas zit. Tot slot een zone regeling voor de verwarming (niet stoken waar je niet bent, terwijl de werkkamer toch warm kan worden zonder dat de woonkamer ook warm moet zijn).</p> <p>Wij hebben dacht ik ons best wel gedaan - tegen forse investering.</p> <p>Het zou fijn zijn als de initiatiefgroep nu met goed uitgewerkte (inclusief een compleet kostenplaatje) voorstellen komt voor zaken die nu kunnen, zoals isolatie (zonder vocht- en schimmel problemen) en waterzijdig inregelen cv installatie (zie maar eens een installateur te vinden die dat snapt en wil doen), verruimen mogelijkheden bouwvergunningen.</p> <p>Dan een compleet uitgewerkt plaatje alternatieven gas inclusief ALLE bij- en nevenkosten, milieu aspecten etc. van bron tot en met warme kamer. Hierbij dan uiteraard de 'lessons learned' van faalprojecten zoals De Teuge in Zutphen verwerkt.</p> <p>Dan is er echt iets te kiezen terwijl er toch stappen gezet worden. Wie weet hebben we dan in Apeldoorn een SLIMM kernreactor die voor stroom zorgt en waterstof kan produceren.</p>
20. Houtpallet zeker niet, laag of hoog temp warmtenet ook niet

21. Maar dan alleen als de waterstof ook duurzaam en klimaatneutraal en dus met zonne energie wordt geproduceerd. Alle andere opwekkingsmethoden zijn niet beter dan het verbruiken van aardgas, dat verreweg op dit moment de minst vervuilende fossiele brandstof is.
22. Hybride ketel, gasnetwerk verdwijnt niet. Wat er dooheen gaat wel.
23. waterstofketel of hoogtemperatuur warmtenet lijken me het meest geschikt.
24. De warmtepomp heeft als voordeel dat deze ook kan koelen in de zomer, nadeel is mogelijk geluidsoverlast; vooraf goed regelen met regelgeving! Voor verwarming zijn ook infraroodpanelen misschien een serieuze optie voor (bij-)verwarming. Mogelijk dus een combinatie van deze.
25. Warmtepomp met als input warmte van zonnecollector. Niet lucht! Bovendien een houtpelletkachel als vervanging voor de openhaard. Die secondsource is belangrijk. Het zou de commissie sieren als zij juist voor de parken een upgrade kunnen aanbieden voor al die openhaarden. Natuurlijk liefst met stoffilter (als optie later in te bouwen?).De openhaard/pelletkachel is noodvoorziening bij stroomuitval. Dat kunnen wij verwachten de komende generaties. Dus noodstroom nodig voor essentiële apparaten.
26. Eerste voorkeur blijft gas.
27. Warmtepomp = lawaai. Houtpallet = slecht voor het milieu
28. Maar wil ook houtkachel kunnen gebruiken
29. Gezien de wijk en de structuur van de huizen denk ik dat dit het enige echte alternatief kan zijn. Ik heb laten onderzoeken of mijn huis zo geïsoleerd zou kunnen worden dat een warmte pomp mogelijk wordt maar dit is niet het geval.
30. Aardwarmte staat er niet bij. Warmtepomp geeft heel veel lawaai, waterstofketel is nog niet beschikbaar, moet nog door ontwikkeld worden. Een palletkachel is slechts schone schijn, houtpallets worden van geïmporteerd hout gemaakt wat al geweldig veel vuile energie kost.
31. Nog niet aan te geven aangezien het beste alternatief momenteel niet bekend is. Op de lange duur zou zonnecellen in combinatie waterstof mits ontwikkeld de beste keus zijn.
32. een beter alternatief is er niet
33. Wij beschikken reeds over een warmtepomp
34. Voor zover ik dat nu kan beoordelen (centrale opwekking lijkt mij efficiënt en flexibel). Mijn tweede keuze is de waterstofketel.
35. waterstof lijkt interessant, maar nog weinig over bekend.
36. Mits er toestemming wordt gegeven om een warmtepomp te gebruiken. Ik neem aan dat er gemeentelijke regels zijn/komen.
37. Met waterstof blijf je gebruik maken van de bestaande infrastructuur en los je meteen het opslagvraagstuk voor electriciteit op. Omschakelen op waterstof kan geleidelijk gaan. Zolang er nog geen waterstof voldoende is, kan aardgas blijven. Dat is een verantwoorde keuze. Zie Duitsland.
38. Warmtepomp zou goed kunnen als deze niet teveel lawaai maken, anders eventueel aardwarmte
39. Aanleg ondergrondse LNG ketel in tuin of aanleg ondergrondse olietank in tuin
40. op termijn is H2 de nieuwe energiedrager, en een gas dat je kunt opslaan itt electriciteit
41. mits waterstof duurzaam geproduceerd kan worden
42. Ik heb een uitzending van VPRO Tegenlicht gezien waarin waterstof als alternatief werd gepresenteerd. Zeker de moeite waard om te onderzoeken!
43. Mits de waterstof duurzaam wordt opgewekt!
44. Mijn voorkeur gaat naar kernenergie omdat Nederland te klein is voor alleen wind -en zonne-energie.(max. 20% van de benodigde energie}
45. Verreweg uiteindelijk het goedkoopste en qua duurzaamheid het beste alternatief, zonder ingrijpende aanpassingen aan woning of bebouwde kom.
46. Geen van bovenstaand. Wat mij betreft energie verkregen uit een kerncentrale. Aan alle hier boven genoemde kleven nadelen
47. Houtpellets zijn niet duurzaam. Warmtepomp werkt niet bij monumenten (zonder grote investeringen)

48. Volgens mij is het nog te vroeg om een verantwoorde keuze te maken. De alternatieve moet wel duidelijk voordelen geven t.o.v aardgas. De nadelige gevolgen van alternatieve moeten ook serieus meegewogen worden. Synthetisch gas zou ook een oplossing kunnen zijn.
49. Zogauw waterstof goed voor handen is lijkt mij dat de beste oplossing
50. Keuze voor de wijk: waterstof. Wij hebben nu al een warmtepomp
51. in ieder geval geen centraalsysteem zonder vrijheid van keuzes en waar je afhankelijk bent van derden bij bv onderhoudskosten en verbruikskosten
52. In ieder geval geen pellet want die fossiele brandstof is meer milieu belastend als aardgas.
53. Indien individueel dan voorlopig waterstofketel
54. Waterstof is een goed alternatief voor aardgas echter nu nog op zeer kleine schaal beschikbaar. Produktie van waterstof staat nog in de kinderschoenen en zal misschien over tien jaar op redelijke schaal beschikbaar zijn. Locale produktie moet men niet willen, te gevaarlijk en te duur. Pelletstook is wellicht verreweg het goedkoopste alternatief, maar ook zeer vervuilend (CO2 en fijnstof) en tast bossen aan. Vreemd dat deze mogelijkheid nog bij de opties staat (mag men zich eigenlijk wel voor schamen) Warmtepompen functioneren heel goed in zeer goed geïsoleerde huizen (klasse A of B). Aanpassing van een gemiddeld parkenhuus zal te kostbaar zijn. Vreemd dat er warmtenetten worden genoemd. Totaal onhaalbaar ivm kosten. Aardgas: In Duitsland is het alternatief aardgas.....
55. Het is zeer onverstandig nu of over een jaar al een keuze te maken, gezien de technische ontwikkelingen die nu pas op gang gaan komen. De Wet van de Remmende Voorsprong zou ons lelijk parten kunnen spelen. Overigens zijn van de genoemde alternatieven palletkachels (sterk vervuilend), warmtepomp (op dit moment te zwak en geluidsoverlast gevend), warmtenet (veel gedoe en slechte ervaringen met monopoliepositie leverancier) nauwelijks alternatieven te noemen. Maar waterstof - op zich een goed alternatief - is zeker niet lokaal te regelen (al helemaal niet duurzaam). Ik snap de haast vanwege de klimaatverandering, maar ook hier is haastige spoed niet goed! Ik hoop dat het onderzoek van de hogeschool Arnhem Nijmegen met een grondig en haalbaar advies komt.
56. open haard of pelletkachel in huiskamer moet mogen en hybride CV ketel vindt ik ook een mooi alternatief
57. Ik ga uit van een hoge temperatuur en zo veel mogelijk gebruik van bestaande infrastructuur
58. Bestaande aardgasnet bruikbaar. In huis alleen de ketel vervangen. Waterstof is een duurzame energiedrager.
59. Volgens mij is waterstofgas een heel goed alternatief, maar een nieuwe ketel is niet nodig. Ik hoef alleen maar een nieuwe brander, die geschikt is voor waterstof.
60. Of synthetisch gas
61. Kan met kleine aanpassingen via het bestaande gasnet.
62. We hebben in 2019 onze woning uit 1933 verbouwd en voorbereid op een lage temperatuur verwarming. Van alle alternatieven zullen wij de voorkeur hebben voor een lage temperatuur bron.
63. Afhankelijk of warmteopslag toegestaan is en eventueel gezamenlijk met de straat / buurt op te starten.
64. Nog geen idee, maar in ieder geval geen pelletkachel. Dat is een vervuilende achteruitgang.
65. ons huis mbv de-A, energie expeditie in 2014-15, al zoveel mogelijk energie neutraal proberen te maken. en als onze HR ketel het begeeft lijkt voor ons huis de Solvis Ben de beste oplossing te zijn tot nu toe
66. warmtepompen zijn minder geschikt voor de huizen in de Parken, het verstoken van pellet is niet echt een duurzame oplossing (bovendien wordt fijnstof een issue als er veel huizen voor verbranden van pellets zullen kiezen), bij een warmtenet draait de vraag om welke warmtebron beschikbaar is die voldoende oplevert voor de behoefte van de wijk (je kunt hierbij wel denken aan een verschillende warmtebronnen die op hetzelfde net staan aangesloten. De vraag blijft dan wel of deze warmtebron echt duurzaam is). Eigenlijk blijft alleen waterstof over als duurzame oplossing over. Een oplossing die ook het best bij de woningen in de Parken past.
67. Op korte termijn is dit de beste oplossing. Al het andere staat nog in de kinderschoenen en is vwb opwekking zeer vergaand en niet te realiseren (zoals de stand nu is)

68. Onbegrijpelijk dat de houtpelletkachel als alternatief wordt aangeboden! Sterke vervuiler, oorzaken van veel fijnstof! Een beter milieu? Gooi deze optie eruit! En zorg voor een verbod op open haarden!
69. Past het best bij bestaande infrastructuur, veel duurzamer dan houtpellets en effectiever dan warmtepomp voor oudere huizen
70. aangevuld met infra rood verwarming waar nodig
71. Houtpelletketels geven plaatselijke vervuiling, evenals warmtenetten. Waterstof is ideaal mits 100% groen geproduceerd.
72. Waterstof ketel of hoog temperatuur warmtenet
73. We hebben onlangs een warmte pomp geïnstalleerd en de woning volledig geïsoleerd. Als ik dat nog niet gedaan zou hebben zou ik waarschijnlijk voor waterstof kiezen.
74. Weinig aanpassingen in huis nodig, infrastructuur, en gasleidingen al aanwezig. Moet wel duurzaam opgewekt kunnen worden. Is bovendien een eenvoudig omkeerbaar proces.
75. Ik hoop dat er een nadere analyse naar optie waterstof gedaan kan worden in onze wijk
76. ik ben bang voor de zoveelste TESLA oplossing
77. hergebruik gasleidingnet
78. houtpellet vervuilt de lucht, warmtepomp techniek niet bewezen, warmtenetten omslachtig en kostbaar. Waterstof gebruik maken van bestaand net en ketel ombouwen
79. waterstof tot nu toe beste optie, warmtenetten niet haalbaar, lekkages ed
80. of remeha ketel 1e prijs verdiend
81. toekomst waterstof, nu eerst gasverbruik minderen. Electra en waterstofgas naast elkaar met isolerende maatregelen blijven rendabel. En . nog meer tekst in mail fam Lindeman Emmalaan
82. GEEN houtpelletkachel en verder weten we nog niet wat hier in de wijk het beste zou zijn
83. mits betaalbaar eigenlijk vind ik gas prima
Categorie Haalbaarheid
84. zoals gezegd, erg moeilijke keus. Evt een gemeenschappelijk warmtenet. Of optimale isolatie van woning mogelijk is moet nog blijken.
85. Hoe ik er nu over denk. Meest haalbare met ouder huis.
86. Meer kans van slagen als collectieve oplossing dan de laag temperatuur warmtenet (waarvoor meer aanpassingen nodig zijn). Houtpellet etc geen optie ivm fijnstof. Waterstofketel: de ontwikkelingen met waterstof zijn nog in volle gang: Gezien de doelstellingen in de tijd is dit te onzeker. Factoren die tellen voor mij zijn: collectief, duurzaam en kans van slagen.
87. Ik vraag me overigens af of er iemand is ,die echt kan overzien, hoe dealternatieven op den duur zullen uitpakken.
88. Afhankelijk van de technische ontwikkelingen op / in duurzaamheid, subsidie en financieringsmogelijkheden de beste haalbare betaalbare keuzes maken die in de toekomst echt houdbaar zijn.
89. Elektrisch netwerk te licht, warmtenet te duur, warmtepomp te weinig capaciteit.
90. Iets wat past binnen een monument uit 1906, een echte oplossing heb ik nog niet gezien.
91. Ik wacht op de maatwerk casus vanuit onderzoek (mede door studenten). Oplossingen moeten recht doen aan 'beschermd dorpsgezicht' en monumentale status van panden/ de wijk. De kosten moeten eerst bekend zijn, maar zeker ook de verdeling van de kosten (publiek/privaat).
92. Het is ondoenlijk een monumentale villa van meer dan 100 jaar grondig te isoleren en tegelijkertijd de historische waarde van het pand op peil te houden. Voor de echte monumenten is een oplossing nodig die veel verder gaat dan wat nu gebruikelijk is. In 2030 al van het aardgas af is dan ook veel te ambitieus en kan de historische waarde van de wijk De Parken voor eeuwig schaden.
93. Alle bovenstaande aardgasalternatieven hebben ook nadelen zoals hoge kosten, nog niet genoeg ontwikkeld, geen mogelijkheid in onze wijk
94. De veiligheid vinden we het belangrijkste criterium. We kunnen dit nu nog niet overzien voor de genoemde alternatieven.

95. Mits praktisch en financieel haalbaar.
96. - krijg mijn monument niet voldoende geïsoleerd voor lage temperatuur oplossingen - warmtenet te duur tov gebruik huidig gasnet.
97. Lastig voor een oud huis waarbij je al een monumentenvergunning moet aanvragen als je een kastje verplaatst, Ik zou graag zien dat monumentenzorg ook aangeeft welke activiteiten zij ondersteunen (bewezen techniek voor monumenten)
98. D.w.z. als de optie haalbaar is. B.v. biogas +waterstofgas
99. Geen optie is geschikt voor mijn woning. Bovendien zijn alle opties nog onduidelijk, te duur en onvoldoende bewezen techniek. Vaak komt de oplossing van de CO ₂ uit een andere hoek en dan zit je met je investeringen. China investeert miljarden in "accu's", google dakpannen met zonnecellen en noem maar op. Er komen veel betere opties dan genoemde. Wie als eerste een dak bouwt, zit met de blaren. De rest kan van die kennis profiteren. Ga uit van bewezen en uitgekristalliseerde opties.
100. gezien de toestand van de woningen zijn de andere opties moeilijk te realiseren
Categorie Informatie
101. ik weet wat ik niet wil een houtpellet kachel of een warmte pomp. overige mogelijkheden mij nog onvoldoende bekend. Dat zo'n oude buurt een proeftuin wordt verbaast me
102. Nieuwe bewoners zullen, als het huis is verkocht beslissen.
103. Er zijn momenteel technische ontwikkelingen gaande bij bv. nieuwe verwarmingsketels .die niet op gas zijn aangesloten
104. Wel een vraag: waarom is biogas/groen gas niet als optie meegenomen? Dit kan als vervanger voor aardgas dienen
105. Ik heb nog te weinig informatie over de mogelijkheden, de duurzaamheid op l.t. en de kosten.
106. Wij hebben net een nieuwe HR ketel gekocht, alle dubbele ruiten voor hr ++ vervangen en zolderaanpassingen gemaakt.
107. Ik ben niet deskundig
108. Op basis van de summiere gegevens die ik nu heb
109. Ik twijfel tussen een waterstofketel en een hoog temperatuur warmtenet.
110. nog geen kennis van de materie.
111. Voorlopig. Voorgaande opties kunnen makkelijk ontaarden in "slechter dan zuinig met aardgas". Ik weet het dus nog niet.
112. Ik wacht de ontwikkelingen nog even af, maar hoe dan ook lijkt mij de houtpelletkachel totaal ongeschikt vanuit milieu- en duurzaamheidsoogpunt. Als dat HET wijkalternatief wordt, kies ik vrijwel zeker een ander alternatief.
113. Weet te weinig inhoudelijk om een keuze te maken.
114. Zolang het helpt in de transitie en geen lawaai maakt in huis maakt het mij niet uit. Niet ingewikkelder maken dan nodig
115. De andere alternatieven voor de waterstofketel zijn echt niet toepasbaar in een groot deel van de Parken. De waterstofketel is overigens ook nog lang niet doorontwikkeld, ik stel voor dat wij nog 5 jaar wachten voor er een besluit over welke energievoorziening dan ook genomen wordt en dat er een goed financieel plan komt wie dit gaat betalen. Er zullen de komende jaren heel wat nieuwe ontwikkelingen op de markt komen waar een doorwrochte en onderbouwde keus uit gemaakt kunnen worden, gedurende die tijd is informatievoorziening over energiealternatieven en de ontwikkelingen daarvan verplicht.
116. zonder voldoende informatie is afweging niet mogelijk en kan ik dus niet aangeven of ik überhaupt een voorkeur heb!
117. Wij wachten op de uitslag van onderzoek Hogeschool
118. Ik wacht graag de bevindingen van de studenten af.
119. voordelen van laag- en hoog temperatuur warmtenet is ons nog onbekend. gebied wel of niet geschikt voor warmtepomp is ons nog onbekend

I20. Met respect. Domme vraag. Experts kunnen het niet overzien, laat staan wij als leken. Met de gegeven info zou ik zeggen waterstofketel. Maar geen idee of dit de beste reële optie is. En dat is in 2021 ook nog niet duidelijk.
I21. Vind het erg complex
I22. Eigenlijk moeten we eerst meer weten over de voor- en nadelen van bovenstaande.
I23. Zoals het nu lijkt waterstof en/of waterpomp in afwachting resultaten verder onderzoek.
I24. Ik heb hier geen verstand van dus ik denk dat mijn advies er niet to doet
I25. ik heb nog vragen over de verschillende alternatieven
I26. Zonder overzicht van voor en nadelen kan ik nog geen voorkeur bepalen.
I27. Nog te onbekend met de (on)mogelijkheden voor mijn huis, alsmede de kosten
I28. steeds nieuwe uitvindingen
Categorie Keuzeprocés
I29. maar dan over 25 jaar
I30. De initiatiefgroep doet er goed aan naar de bewoners te luisteren als het gaat om het tempo van dit proces; dat onderdeel van het beslisproces wordt nu niet goed gevolgd!
I31. Ik ben van mening dat geen van de alternatieven op dit ogenblik geschikt is. Met een monumentale wijk voorop lopen in dit soort transitie is niet verstandig. Over 5-10 jaar zijn er beter alternatieven beschikbaar. Daarnaast komt deze transitie mij over als het stikstofvrij maken van onze tuinen terwijl de boeren blijven voortgaan. De logische volgorde van transitie is eerst de nieuwbouw, dan de compacte wijken met gelijksoortige woningen en onderwijl gedegen onderzoek uitvoeren waarop dan een onderbouwde keuze gemaakt kan worden. Nu zien we dat zonnepanelen een extra brandrisico vormen en met hogere verzekeringspremies tot gevolg.
I32. Zelfstandig beslissen zonder verplichting.
I33. Gelet op het type huizen in de wijk is het niet realistisch te veronderstellen dat deze zodanig geïsoleerd kunnen worden dat een warmtepomp of lage temperatuur warmtenet afdoende is. Je kunt bewoners ook niet verplichten eerst een enorme investering in isolatie te doen omdat de terugverdientijd erg lang is. Ieder moet daarin gelet op persoonlijke omstandigheden (bijv. leeftijd, verhuisplannen e.d.) zelf een afweging kunnen maken.
I34. Als er geen collectieve keus komt dan ga ik voor waterstofketel en bij collectieve keus voor hoog temperatuur warmte net
I35. houtpellet oei wat slecht , warmtepomp ellende, warmtenet kosten lopen altijd uit de hand en voldoet nergens goed. Eerst zekerheid en dan beslissen. Wij gaan nl niet van het gas af ls onmogelijk
I36. houtpellet bomen kappen om te stoken belachelijk en warmtepomp teveel negatieve berichten. Rustig afwachten en vooral niet overhaasten. gas is voorlopig helemaal niet zo slecht!!
Categorie Kosten
I37. Mits er geen betere, andere oplossing komt, en mits de kosten te doen zijn.
I38. Minst ingrijpend, laagste kosten.
I39. ons pand heeft teveel obstakels om energieneutraal te maken
I40. Deze maand moest ik een nieuw CV-ketel laten installeren. Die moet weer tenminste 10 jaar mee. Een waterpomp is voor onze woning geen optie. En uit huisbezoeken bij mensen die er wel een hebben is gebleken dat de CV installatie in de winter noodzakelijk blijft omdat de warmtepomp alleen het in de winter niet redt om de woning warm te krijgen. Ik weet niet wat de alternatieven te bieden hebben en wat de kosten(verschillen) daarvan zijn; zowel de aanleg- als de energiekosten. Wij weten niet welke consequenties er aan de diverse alternatieven kleven. Bovendien zijn mijn vrouw en ik resp. 76 en 74 jaar oud en de pensioenen worden al 10 jaar niet geïndexeerd, dus geld speelt een belangrijke rol bij de uiteindelijke keuze.
I41. Ik zou gaan voor het alternatief waarbij we zo min mogelijk aanpassingen in huis hoeven te doen. Geen flinke verbouwing.
I42. Afhankelijk van de kosten, ed.
I43. De voor oorlogse woningen zijn energetisch een status apartus. Reel gezien is een lokale hoogtemperatuur bron de beste oplossing. Bij een ingrijpende totaal renovatie van de woning zijn er

andere lokale alternatieven. Bij een totale renovatie zijn de kosten gelijk aan de huidige waarde van de woning.
144. Voorkeur voor een gezamenlijke oplossing voor de wijk, dat lijkt me ook qua kosten het beste.
145. Op dit moment houden wij de ontwikkelingen van bovengenoemde oplossing in de gaten. Naar verwachting zullen er de komende jaren veel vernieuwingen worden doorgevoerd. Daarna wilden wij, rekening houdend met de kosten, een keuze maken voor een duurzaam alternatief voor aardgas.
146. Men kan voor een groot gedeelte gebruik maken van de gas-infrastructuur. Tuurlijk moeten er vele zaken technisch aangepast worden.
147. waterstof weinig gedoe en wellicht niet te duur
Categorie Wijkoverstijgend
148. We zijn helemaal niet in staat om als bewoners een gedegen keuze te maken omdat we onvoldoende geïnformeerd zijn en geen expert zijn. Sommige alternatieven zijn nog onvoldoende uitgewerkt en onbekend wat de randvoorwaarden zijn en (on)mogelijkheden denk hierbij bijv. aan de keuze voor een warmtepomp en de gevolgen van een 'zoemende wijk' of de pelletkachel en de 'stinkende wijk' en de waterstofketel, die helemaal nog niet beschikbaar is op grote schaal. Waar halen we bijv. de waterstof vandaan, etc. etc. Kortom, het is lastig kiezen tussen alternatieven die het nog niet zijn en waar wij slechts zeer beperkt invloed op hebben. Zelfs experts weten het nog niet precies...
149. de keuze van de lokale overheid is cruciaal
150. Wacht op keuze gemeente; voorkeur is waterstof. Enkel Warmtepomp is namelijk bij ons niet realiseer
Categorie Divers
151. zie vraag 1
152. hebben we al 11 jaar draaien
153. zie 1
154. hoewel dit niet de juiste plek is toch hier een opmerking: jammer dat het on-line invullen niet lukt op een mobiele android telefoon.
155. Zie antwoord op vraag 1
156. Lijkt enig praktisch haalbare
157. Woon in een appartementencomplex
158. Wat voor appartementencomplex het beste is. Individueel lijkt warmtenet me het bestem mits niet op basis houtkap. Ik weet niet wat verschil is tussen laag- en hoog temperatuur
159. Ik zet de verwarming gewoon laag. Iedere dag warme truiendag. In de zomer heb ik geen verwarming nodig en ik kook elektrisch.
160. ivm hoge leeftijd matige interesse
161. houtpellet heel smerig en schadelijk voor gezondheid. woon in appt complex en moeilijk persoonlijk te realiseren
162. ik ben 83 jaar en verander niets meer
163. nee ik weet het wel